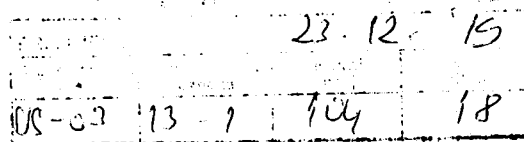




Pr. Br. 731/18

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

(AL)

Broj: S1 3 U 029193 18 U
Sarajevo, 16.12.2019.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žiica i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka iz Banja Luke, ulica Kralja Petra I Karađorđevića 92-96, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-731-8/18 od 05.07.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.12.2019. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke "Usluge izrade studije praćenja slijeganja tla" ugovornog organa Grad Tuzla. Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da je tuženi povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja iako je tenderski dokument sačinjen u suprotnosti sa ovim zakonom. Tužitelj smatra da su uslovi u tenderskom dokumentu postavljeni u tački 3.4.1. b). 1. i b.2) postavljeni suprotno odredbi člana 50. i 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, ugovorni organ je od ponuđača zahtijevao da ponuđači trebaju da ispune minimalne uslove, da na raspolaganju imaju najmanje dva diplomirana inženjera geodezije sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet godina radnog iskustva u struci (bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili su angažovani kao vanjski saradnici). Ugovorni organ je pored toga zahtijevao i da ponuđač na raspolaganju ima najmanje četiri geodetska tehničara sa srednjom stručnom spremom sa položenim

• stručnim ispitom pa tužitelj smatra da tako postavljeni uslovi nisu srazmjerni predmetnom postupku javne nabavke. Tužena ove žalbene navode odbija kao neosnovane i navodi da je ugovorni organ navedene uslove postavio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH U konkretnom slučaju tužitelj smatra da je ugovorni organ trebao ostaviti mogućnost, alternativnog ispunjavanja uslova iz tačke 3.4.1. TD, odnosno da ponuđači za konkretnu predmetnu nabavku mogu angažovati geodetske tehničare ili diplomirane inženjere geodezije tako bi svima bilo omogućeno da ravnopravno učestvuju u postupku. Osim toga, ostalo je nejasno da li bi ugovorni organ prihvatio dokaz o angažovanju doktora iz oblasti geodezije umjesto diplomiranog inženjera koje ima i viši stepen obrazovanja u odnosu na traženo. Ovako propisani uslovi u tenderu su suprotni odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i nisu u skladu sa Zakonom o premjeru i katastra nekretninama u FBiH u kojem zakonu je propisano da za vršenje bilo kojih poslova u vezi sa geodetskim radovima te poslove vrše privredna društva koja imaju najmanje tri upsolena geodetska stručnjaka od kojih je jedan diplomirani inženjer geodezije sa položenim stručnim ispitom. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud BiH uvaži njegovu tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom uz obavezu da mu tuženi nadoknadi troškove postupka pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Konačnim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Usluge izrade studije praćenja slijeganja tla“ ugovornog organa Grad Tuzla. Prema obrazloženju osporenog rješenja tuženi je ocijenio da nije osnovan navod iz žalbe tužitelja da je ugovorni organ uslove iz tačke 3.4.1. tenderskog dokumenta postavio suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da je ugovorni organ imao pravo zahtijevati obrazovne i kvalifikacione sposobnosti osoblja koje će vršiti predmetnu uslugu te nije zahtijevao da to osoblje bude angažovano kod ponuđača nego i po drugom osnovu što znači da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ u tački 3.4.1. tenderskog dokumenta zahtijevao dva geodetska inženjera, geodetske tehničare te je u projektnom zadatku naveo i opis poslova geodetskih tehničara koji posao nije potrebno da obavljaju inženjeri geodezije. Kako je u konačnici, ugovorni organ obrazložio razloge zbog kojih zahtjeva četiri geodetska tehničara sa položenim stručnim ispitom, to je navod tužitelja odbijen kao neosnovan pa je odluku donio u skladu sa odredbom člana 104. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Prigovor nije osnovan.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14). Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Pravilnim tumačenjem zakonske odredbe nesporno je da ugovorni organ može zahtijevati određene kvalifikacione sposobnosti ponuđača ali takođe

mora voditi računa da ti zahtjevi budu srazmjerni predmetu nabavke te mora postupati transparentno, i u postupku javne nabavke prema ponuđačima se ponašati jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U postupku javne nabave usluga u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača pa tako, između ostalog, obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za obavljanje konkretnih usluga; (član 50. stav 1 tačka b). Zakona o javnim nabavkama BiH).

S tim u vezi, u tenderskom dokumentu za postupak javne nabavke usluge izrade studije praćenja slijeganja tla, ugovorni organ je na strani 7 TD, tačka 3.4.1. (tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača) propisao uslove vezano za sposobnost ponuđača. Tako je propisano da ponuđači trebaju imati na raspolaganju dva diplomirana inženjera geodezije sa položenim stručnim ispitom i minimalno pet godina iskustva u struci bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao vanjski saradnik. Dalje, u tački 3.4.1. b) 2. ugovorni organ je propisao uslov da ponuđač ima na raspolaganju najmanje četiri geodetska tehničara sa srednjom stručnom spremom sa položenim stručnim ispitom bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao vanjski saradnik. Međutim, zakonito je obrazloženje pobijanog rješenja, odnosno izjašnjenje ugovornog organa da se u konkretnom slučaju radi o specifičnom postupku pružanja usluge javne nabavke i da u konačnici uslovi koje je postavio ugovorni organ u tački 3.4.1 tenderskog dokumenta nemaju ograničavajući karakter odnosno ne ograničavaju konkurenciju i srazmjerni su predmetu nabavke, kako je to propisano u odredbi člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovo iz razloga jer je ugovorni organ pored traženih uslova, inženjera geodezije i geodetskih tehničara, naveo da isti ne moraju biti zaposleni kod ponuđača nego mogu biti vanjski saradnici. Definišući tehničku i profesionalnu sposobnost na ovaj način, ugovorni organ je izbjegao diskriminaciju, favorizovanje i ograničavanje konkurenciju u konkretnom postupku nabavke usluge jer se pravilnim tumačenjem navedene odredbe tenderskog dokumenta, može zaključiti da svaki od ponuđača, pod pretpostavkom da ispunjava ostale uslove iz tenderskog dokumenta, može angažovati vanjske saradnike, tehničare i inženjere kako bi se uspješno izvršio posao.

Stoga, nema mjesta prigovoru iz tužbe da je ovako postavljen uslov suprotan odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, u skladu sa odredbom člana 102. tog zakona, propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. S tim u vezi, tužitelj navodi da je ugovorni organ mogao alternativno zahtijevati da ponuđači imaju na raspolaganju ili geodetske tehničare ili inženjera ali ovo vijeće cijeni da je ugovorni organ obrazložio iz kojeg razloga je za izvršenje konkretnog posla potrebno da budu angažovani i geodetski tehničari i inženjer geodezije cijeneći da je predmetna nabavka od velike važnosti sa sigurnosnog aspekta, te se studiji za predmetni posao obavlja u skladu sa projektom geodetskih mreža za praćenje tla na području grada.

Posljedično, tužitelj neosnovano prigovara da tačku 3.4.1 TD, ugovorni organ nije propisao u skladu sa Zakonom o premjeru u katastru FBiH. Ovo iz razloga jer je Zakon o javnim nabavkama BiH, u članu 44. i 50. propisao da ugovorni organ može tražiti dokaze da ponuđači ispunjavaju obrazovne i profesionalne sposobnosti, koji zakon je *lex specialis* u

postupcima javnih nabavki. Osim toga, ovako postavljeni uslovi nisu ni suprotni Zakonu o premjeru u katastru FBiH jer taj zakon propisuje da privredna društva treba da imaju najmanje tri uposlena geodetska tehničara i inženjera geodezije. Dakle, propisano je najmanje tri a ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači imaju na raspolaganju četiri tehničara što nije suprotno zakonu.

Slijedom navedenog, obrazloženje osporenog rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. i člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 2902 do 53/16) koja odredba propisuje da je drugostepeni organ dužan odgovoriti na sve navode iz žalbe žalitelja i šta sve treba da sadrži rješenje.

Odluku kao u dispozitivu sud je donio primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

